

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО. СОБЫТИЯ. КОММЕНТАРИИ.

№ 73/2016

Содержание

Соглашение между РАВВ и Смоленской областью

Инновационное развитие отрасли и поддержка отечественных профильных разработок

Новый профстандарт ВКХ

Правила размещения информации в ГИС ЖКХ

Новые формы от ФНС России

Судебная и административная практика по актуальным вопросам деятельности водоканалов

Новости Центра ГЧП РАВВ

Ссылки на актуальные ресурсы

[Первый технологический Съезд РАВВ](#)

[Мероприятия РАВВ](#)

[Архив Информационного бюллетеня РАВВ](#)

[Форум РАВВ](#)

[Правовая база отрасли ВКХ](#)

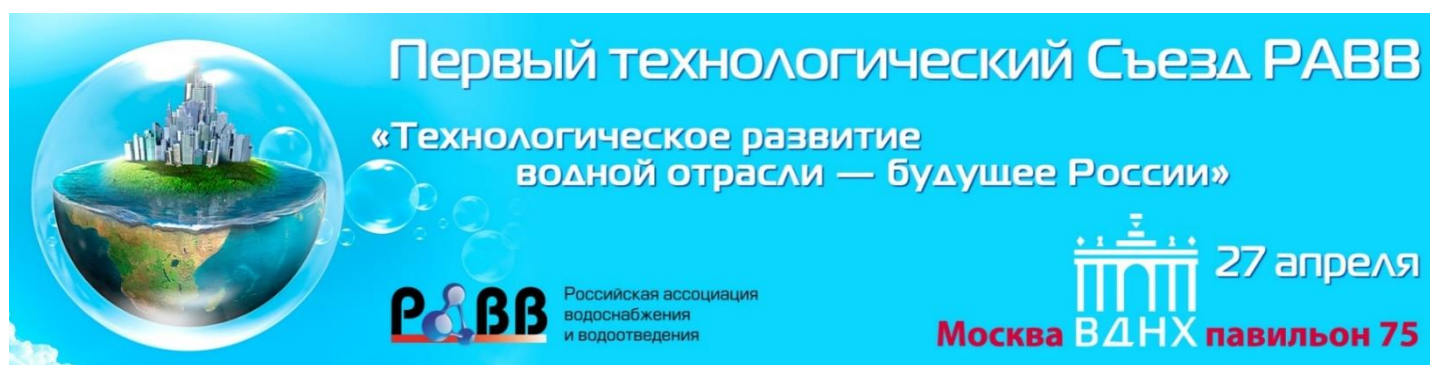
[Центр ГЧП РАВВ](#)

[Профессиональные стандарты деятельности](#)


[РАВВ в СМИ](#)


[Комментарии законодательства](#)

[Наилучшие доступные технологии \(НДТ\)](#)



Первый технологический Съезд РАВВ
«Технологическое развитие водной отрасли — будущее России»

 Российская ассоциация водоснабжения и водоотведения

 27 апреля
Москва ВДНХ павильон 75

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ ВО ВСЕХ ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ


ЭКOTECH
МЕЖДУНАРОДНАЯ ВЫСТАВКА-ФОРУМ

26-29 апреля
2016 года

Москва, Крокус Экспо

первая в России межотраслевая экологическая экспозиция технологий, оборудования, инноваций и услуг

реклама 124

 РОССИЙСКАЯ НЕДЕЛЯ ГЧП 2016

III ИНФРАСТРУКТУРНЫЙ КОНГРЕСС
29 МАРТА – 1 АПРЕЛЯ 2016 ГОДА
МОСКВА

НОВОСТИ И СОБЫТИЯ

РАВВ займется разработкой и реализацией «дорожной карты» по развитию систем водоснабжения и водоотведения Смоленской области



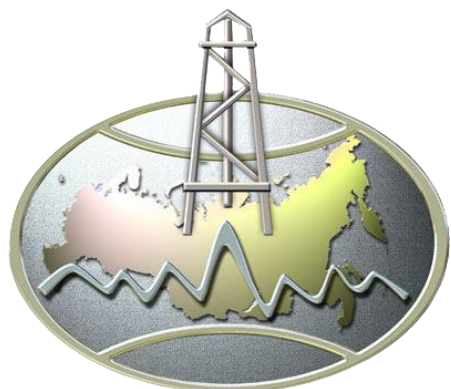
Соответствующее соглашение подписали Губернатор Смоленской области Алексей Островский и исполнительный директор Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения Елена Довлатова. В рамках совместной работы планируется создать единого регионального оператора по управлению, развитию и модернизации водопроводно-канализационного комплекса субъекта.

Проект ставит своей целью привлечь внимание частных инвесторов к инфраструктурным проектам в воде в малых городах России, а также повысить эффективность бюджетной поддержки отрасли водоснабжения и водоотведения. В основе лежит модель межмуниципальной концессии, предполагающая объединение водоканалов ряда городов и районов области под управлением единого регионального оператора.

На первом этапе проекта планируется передать в концессию три районных центра области Вязьму, Ярцево и Дорогобуж - пять водоканалов, обслуживающих более 100 тыс. человек. Для модернизации и развития предприятий будут использованы частные инвестиции, средства Фонда содействия реформированию ЖКХ и ряда федерально-целевых программ. Окупаемость проекта достигается за счёт повышения эффективности управления, использования современного оборудования и ресурсосберегающих технологий. Помимо этого, в области появятся новые рабочие места, никаких сокращений на действующих предприятиях не планируется.

По словам исполнительного директора РАВВ Елены Довлатовой: «Смоленская область станет первым субъектом, передавшим в концессию малые города. Именно за счёт межмуниципальной консолидации и централизованного управления профильными предприятиями в регионе будет реализован первый инфраструктурный проект по воде для небольших населенных пунктов. Это позволит открыть для инвестора рынок ЖКХ в малых городах, которые сегодня остро нуждаются в повышении качества питьевой воды и очистки сточных вод».

Деятельность в рамках Общественного совета при Минприроды России



Состоялось несколько заседаний Общественного совета при Минприроды России. В их работе приняли участие представители Ассоциации.

Общественный совет постоянно действует при Минприроды России, начиная с 2011 г. Вопросы на обсуждение выносятся как его членами, так и министерством: «Совет предоставляет все возможности для общественного контроля работы ведомства, работа максимально открыта. Все принятые по итогам заседаний совета решения публикуются на официальном сайте министерства и в дальнейшем находят свое отражение в законотворческой работе», – пояснил С. Донской.

«Перезапуск» общественных советов при федеральных органах исполнительной власти осуществляется под эгидой Открытого правительства и Общественной палаты РФ во исполнение указа Президента РФ В.В.Путина.

Состав Общественного совета при Минприроды России включил 28 человек и был сформирован из числа кандидатов, выдвинутых Общественной палатой РФ и Экспертным советом при Правительстве РФ.

Предложения РАВВ, которые были рассмотрены членами Общественного совета:

- Вопросы водной отрасли будут выделены в отдельное направление в рамках Общественного совета Минприроды России
- РАВВ внесла на рассмотрение предложения предприятий водопроводно-канализационного хозяйства для включения в мероприятия проекта Государственной программы РФ «Охрана окружающей среды» на 2012 – 2020 г.г.

Инновационное отрасли и отечественных разработок

развитие поддержка профильных

Российская ассоциация водоснабжения и водоотведения совместно с фондом «Сколково», Научным Парком МГУ и АНО «УК Кластер водоснабжения и водоотведения в Санкт-Петербурге» оказывают содействие развитию и внедрению отечественных инновационных, энергоэффективных, ресурсосберегающих технологий в водной отрасли.



Фонд «Сколково»

В партнерстве с российскими регионами, ведущими производителями оборудования и коммунальными предприятиями проводится конкурсный отбор инновационных проектов в области повышения энергетической эффективности городского хозяйства.

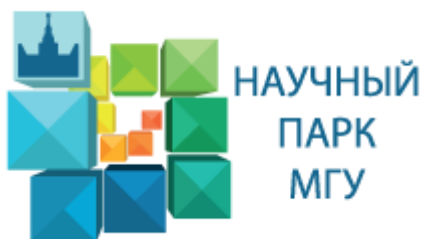
Целевая аудитория конкурса: малые и средние инновационные компании, стартапы, перспективные команды из научных институтов и ВУЗов.

В ходе конкурсного отбора рассматриваются проекты, имеющие значительный инновационный потенциал и инвестиционную привлекательность. В состав жюри входят представители компаний-партнеров и отраслевые эксперты, которые выберут наиболее перспективные проекты.

По итогам конкурсного отбора будут определены финалисты и победители по направлениям:

- Интеллектуальные системы управления энергопотреблением
- Системы отопления, охлаждения, вентиляции и кондиционирования
- Технологии освещения
- Строительные материалы
- Переработка отходов
- Водоснабжение и водоотведение
- Сервисы для жителей
- Комплексные ИТ решения
- Транспорт
- Безопасность
- Комплексные решения по энергосбережению, Технологии использования возобновляемой энергии в доме

Подробнее о проекте на сайте [фонда «Сколково»](http://fondskolkovo.ru) [здесь](#)



Научный Парк МГУ

В рамках программы «Формула Биотех 2016» формируются новые технологические проекты, направленные на решение актуальных задач рынка и конкретных компаний.

Все подробности о совместном проекте с Научным Парком МГУ [на сайте здесь](#).

АНО «УК Кластер водоснабжения и водоотведения в Санкт-Петербурге»

Площадка для поддержки отечественных отраслевых разработок, содействия внедрению на предприятиях водной отрасли конкурентноспособного российского оборудования, формирования запросов рынка водопроводно-канализационного хозяйства.

Подробнее о [проекте](#).



АНО «УК Кластера
водоснабжения и водоотведения
в Санкт-Петербурге»

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Утвержден профессиональный стандарт для работников по химической водоподготовке котлов



[Подробнее>>>](#)

МЧС России разработаны рекомендации по организации проведения проверок в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в отношении субъектов надзора

Согласно стандарту основной целью деятельности данных специалистов является обеспечение безопасного функционирования оборудования, работающего под избыточным давлением.

Стандартом предусмотрено выполнение данными специалистами функции по осуществлению процесса водоочистки и водоподготовки.

Стандартом установлены требования к образованию и опыту работы, необходимые специалисту для выполнения своих функций.

Стандарт применяется работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда.

С Приказом Минтруда России от 24.12.2015 N 1130н "Об утверждении профессионального стандарта "Работник по химической водоподготовке котлов" (Зарегистрирован в Минюсте России 28.01.2016 N 40843) можно ознакомиться на сайте.

Методическими рекомендациями определены, в частности:

- права и обязанности должностных лиц органов федерального государственного надзора в области защиты от чрезвычайных ситуаций и лиц, в отношении которых осуществляются проверки;
- сроки проведения проверок;
- общие требования к планированию и проведению проверок;
- особенности проведения плановых проверок с учетом риск-ориентированного подхода, внеплановых, документарных, выездных проверок;
- особенности проведения проверок субъектов надзора, эксплуатирующих отдельные виды объектов, опасные производственные объекты, гидротехнические сооружения, объекты,

расположенные в районах возможного воздействия опасных природных факторов, объекты, на которых обращаются опасные производственные объекты;

- порядок оформления результатов проверок.

С документом "Методические рекомендации по организации проведения проверок в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в отношении субъектов надзора" (утв. МЧС России 10.01.2016 N 2-4-71-3-28) можно ознакомиться на сайте.

[Подробнее>>>](#)

Разъяснен порядок возмещения судебных расходов по гражданским, административным делам, экономическим спорам

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле.

Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ, главой 10 КАС РФ, главой 9 АПК РФ. Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных

обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.



Признаны не подлежащими применению пункт 33 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", абзац третий пункта 6 постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 51 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами".

С Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" можно ознакомиться на сайте.

[Подробнее>>>](#)

Актуализирован порядок ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства

Отдельные положения "Требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения" (РД-11-02-2006) приведены в соответствие с действующей редакцией Градостроительного кодекса РФ, Положением о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21.06.2010 N 468.

Также уточнен порядок оформления исполнительной документации представителями заказчика и лица, осуществляющего строительство, по вопросам строительного контроля. Исполнительная документация, оформляемая при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте, дополнена указаниями на реквизиты свидетельств о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

С Приказом Ростехнадзора от 26.10.2015 N 428 "О внесении изменений в Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения, утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 декабря 2006 г. N 1128" Зарегистрировано в Минюсте России 18.02.2016 N 41138. можно ознакомиться на сайте.

[Подробнее>>>](#)

Обновлены формы документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов в Фонд социального страхования

Утверждены, в частности:

- форма решения о взыскании недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках (форма 1-ФСС);
- форма постановления о взыскании недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов - организации (индивидуального предпринимателя) (форма 2-ФСС);
- форма справки о выявлении недоимки у плательщика страховых взносов (форма 3-ФСС), а также формы 5-ФСС, 7-ФСС, 8-ФСС, 9-ФСС, 10-ФСС, 11-ФСС, 12-ФСС, 13-ФСС, 14-ФСС, 15-ФСС, 16-ФСС, 17-ФСС, 18-ФСС, 19-ФСС, 20-ФСС, 21-ФСС, требования к

составлению актов камеральной и выездной проверки.



Приказ вступает в силу со дня признания утратившими силу Приказа Минтруда России от 23.06.2014 N 400н "Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Приказа Минтруда России от 27.11.2013 N 698н "Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов".

С Приказом ФСС РФ от 11.01.2016 N 2 "Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов" Зарегистрировано в Минюсте России 18.02.2016 N 41133. можно ознакомиться на сайте.

[Подробнее>>>](#)

Обновлены формы документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации

Утверждены, в частности:

- форма решения о взыскании недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках (форма 1-ПФР);
- форма постановления о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов - организации (индивидуального предпринимателя) (форма 2-ПФР);
- форма справки о выявлении недоимки у плательщика страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации (форма 3-ПФР), а также формы 4-ПФР, 5-ПФР, 6-ПФР, 7-ПФР, 8-ПФР, 9-ПФР, 10-ПФР, 11-ПФР, 12-ПФР, 13-ПФР, 14-ПФР, 15-ПФР, 16-ПФР, 17-ПФР, 18-ПФР, 19-ПФР, требования к составлению актов камеральной и выездной проверки.

Приказ вступает в силу со дня признания утратившими силу Приказа Минтруда России от 27.11.2013 N 698н "Об утверждении форм

документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов".

С Постановлением Правления ПФ РФ от 11.01.2016 N 1п "Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении контроля за уплатой страховых взносов" (Зарегистрирован в Минюсте России 18.02.2016 N 41135) можно ознакомиться на сайте.

[Подробнее>>>](#)

Утверждены правила размещения информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства

Государственная информационная система обеспечивает сбор, обработку, хранение, предоставление информации о жилищном фонде, стоимости и перечне услуг по управлению общим имуществом в многоквартирных домах, работах по содержанию и ремонту общего имущества, предоставлении коммунальных услуг и поставках коммунальных ресурсов, размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги, задолженности по указанной плате, об объектах коммунальной и инженерной инфраструктур, а также иной информации, связанной с жилищно-коммунальным хозяйством.

Правилами определены требования к размещению государственными органами и организациями ЖКХ информации в указанной системе, а также порядок доступа к такой информации пользователей.

Приказ вступает в силу по истечении 30 дней со дня его официального опубликования.

С Приказом Минкомсвязи России N 589, Минстроя России N 944/пр от 28.12.2015 "Об утверждении Порядка и способов размещения информации, ведения реестров в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, доступа к системе и к информации, размещенной в ней" Зарегистрировано в Минюсте России 19.02.2016 N 41149. можно ознакомиться на сайте.

[Подробнее>>>](#)



МИНКОМСВЯЗЬ
РОССИИ

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА МИНИСТЕРСТВ И ВЕДОМСТВ

ФНС России подготовлен очередной обзор судебной практики по делам, связанным с государственной регистрацией юридических лиц и ИП

Письмо ФНС России от 30.12.2015 N ГД-4-14/23321@ «О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 4 (2015)»



В обзоре содержатся, в частности, следующие разъяснения:

- поскольку при первом изменении учредительных документов наименование юридического лица не приведено заявителем в соответствие с нормами главы 4 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ), в которых положения об открытых акционерных обществах отсутствуют, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что представленные в регистрирующий орган документы не могли рассматриваться как надлежащим образом оформленные и содержащие достоверные сведения;
- поскольку срок исполнения действий по внесению в ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица на основании определения суда о завершении конкурсного производства наступил, а производство по апелляционной жалобе заявителя возбуждено не было, суды признали законными действия регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ соответствующей записи;
- ограничения на государственную регистрацию гражданина в качестве индивидуального предпринимателя до истечения года со дня принятия судом решения о признании его несостоятельным (банкротом) в связи с невозможностью удовлетворить требования кредиторов, связанные с ранее осуществляемой им предпринимательской деятельностью, к главе крестьянского (фермерского) хозяйства, признанного банкротом, не применяются;
- поскольку заявление физического лица (бывшего руководителя общества) не отвечало требованиям пункта 1.3 статьи 9, пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон N 129-ФЗ), не содержало информацию, предусмотренную формой заявления N P14001, у инспекции не имелось оснований для его рассмотрения в порядке, предусмотренном Законом N 129-ФЗ, и вынесения по нему решения об исключении из

[Подробнее>>>](#)

Минфином России даны разъяснения о порядке применения льготы по налогу на имущество организаций по пункту 21 статьи 381 Налогового кодекса РФ

Письмо ФНС России от 02.02.2016 N БС-4-11/1474 "О налоге на имущество организаций"

[Подробнее>>>](#)

Индивидуальный предприниматель вправе исчислить земельный налог исходя из новой кадастровой стоимости земельного участка после вступления в силу решения суда и внесения сведений о кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости

Информация ФНС России от 12.02.2016 «Об исчислении земельного налога»

ЕГРЮЛ сведений о нем как о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Сообщается, в частности, что перечень объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, для которых не предусмотрено установление классов энергетической эффективности, утвержден Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 308, которое утратило силу в связи с вступлением в действие с 30 июня 2015 года Постановления Правительства РФ от 17.06.2015 N 600 "Об утверждении перечня объектов и технологий, которые относятся к объектам и технологиям высокой энергетической эффективности".

В период действия Постановления N 308 в случае отсутствия показателя индикатора энергетической эффективности в технической документации налогоплательщик вправе обратиться к производителю энергопотребляющей продукции с целью получения технической документации, содержащей расчет индикатора энергетической эффективности, и (или) самостоятельно или с привлечением экспертной организации произвести расчет его значения на основании технической документации производителя.

К такому выводу ФНС России пришла по итогам рассмотрения жалобы, в которой налогоплательщик указывал, что установленная судом стоимость земельного участка должна применяться с даты, указанной в решении суда.

Было установлено, что в государственный кадастр недвижимости сведения о новой кадастровой стоимости земли внесены с момента вступления в силу судебного акта. По закону, при исчислении земельного налога следует руководствоваться информацией о кадастровой стоимости, содержащейся в государственном кадастре недвижимости.

Таким образом, предприниматель не имел права исчислять земельный налог исходя из данных о новой стоимости земли до момента их внесения в кадастр недвижимости.

Сообщается, что указанный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 14.09.2015 N 310-КГ15-10468 и Постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2012 N 7701/12.

[Подробнее>>>](#)

Усредненное значение концентрации загрязняющего вещества должно рассчитываться только по тем выпускам, на которых зафиксировано превышение концентраций

Письмо Минстроя России от 09.02.2016 N 3194-ОД/04 «Об алгоритме платы за сброс» сточных вод»

В противном случае может сложиться ситуация, когда усредненное значение концентрации будет соответствовать установленным требованиям, в то время как фактически требования нарушались.

Минстроем России разъяснены некоторые вопросы в части корректного расчета алгоритма платы за сброс сточных вод.

Сообщается, в частности, что действующая редакция пункта 123 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29 июля 2013 г. N 644 (далее - Правила N 644), регламентирует алгоритм платы за сброс сточных вод именно с нарушением требований, установленных пунктом 114 Правил N 644, то есть за сброс сточных вод с нарушением требований, установленных приложением N 3 к Правилам N 644.

Соответственно, Правилами N 644 не предусмотрено усреднение всех фактических измеренных концентраций (показателей), включая показатели, соответствующие нормативному сбросу.

В пункте 123 Правил N 644 указывается, что размер платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в части превышения допустимой концентрации загрязняющего вещества определяется по указанной в пункте 123 формуле. Одновременно, в определении условного обозначения "ФК_i" также указано, что "при наличии у абонента нескольких выпусков в систему водоотведения и при отсутствии на них приборов учета сточных



**МИНСТРОЙ
РОССИИ**

вод за величину $ФК_i$ принимается усредненное значение концентрации загрязняющего вещества (показателя свойств сточных вод) по различным выпускам, превышающее требования, установленные пунктом 114 Правил N 644 (то есть превышающее показатели, установленные в таблице приложения N 3 к Правилам N 644).

За величину $ФК_i$ принимается усредненное значение, превышающее требования, установленные Приложением N 3 к Правилам N 644, в противном случае размер начисленной платы будет равняться нулю.

Решение данного вопроса в действующем правовом регулировании должно осуществляться через корректное определение показателя "Q" (объем отведенных сточных вод). Применение в расчете платы по формуле, указанной в пункте 123 Правил N 644, значения общего объема водоотведения обоснованно для случаев отсутствия у абонента приборов учета объемов сточных вод на выпусках в централизованную систему канализации, что является дополнительным стимулом к установке прибора учета сточных вод. В случае наличия на выпусках абонента приборов учета сточных вод расчет платы должен выполняться с использованием объемов водоотведения, зарегистрированных приборами учета сточных вод.

Усреднение значений концентраций загрязняющих веществ по выпускам, на которых были зафиксированы нарушения требований к составу и свойствам сточных вод, установленных Правилами N 644, возможно только в случае, если при сбросе сточных вод через эти выпуски оказывается негативное воздействие на одни и те же объекты одной централизованной системы водоотведения, эксплуатируемой одной организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

[Подробнее>>>](#)

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

ТАРИФЫ. ДОГОВОРЫ. НАЛОГИ.

Суд взыскал плату за сверхнормативное водоотведение в спорный период

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.02.2016 N Ф03-6131/2015 по делу N А51-36240/2014

www.kad.arbitr.ru

Истец требовал взыскания платы за сверхнормативное водоотведение (сброс загрязняющих веществ), за водоснабжение и водоотведение.

В спорный период не оплачены оказанные услуги водоснабжения и водоотведения в рамках заключенного государственного контракта на водоснабжение и водоотведение. Расчет стоимости водоотведения произведен исходя из тарифов, утвержденных постановлением органа государственной власти.

Требование удовлетворено, так как начисление платы за сверхнормативное водоотведение в двукратном размере действующего тарифа за каждый кубометр сбрасываемых сточных вод правомерно произведено в соответствии с условиями контракта, доказательства оплаты задолженности не представлены.

Суд присудил администрации городского поселения нежилое помещение необходимое для водоснабжения поселения

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2016 N Ф09-11671/15 по делу N А50-5514/2015

www.kad.arbitr.ru

Администрация городского поселения обратилась в суд с заявлением о признании незаконным несогласования перечня имущества, подлежащего передаче городскому поселению, в отношении нежилого помещения, необходимого для водоснабжения поселения, обязанности устранить нарушения.

Администрация муниципального района отказала в согласовании по мотиву того, что имущество необходимо для реализации вопросов местного значения.

Требование удовлетворено, так как перечень содержал много объектов, расположенных по разным адресам и имеющих разные функциональные характеристики, отказ, содержащий ссылки только на нормы ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ", не мотивирован, не доказана возможность использования помещения не для организации водоснабжения.

Суд принял решение о внесении изменений в договор ресурсоснабжения

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.02.2016 N Ф02-7377/2015 по делу N А78-950/2015

www.kad.arbitr.ru

Суд передал бесхозные объекты в муниципальную собственность

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2016 N Ф01-5829/2015 по делу N А43-10061/2015

www.kad.arbitr.ru

Истец требовал принятия пунктов договора поставки воды для выработки тепла по котельным в своей редакции.

При заключении договора на поставку воды для выработки тепла котельными между обществом и предпринимателем, для которых, как ресурсоснабжающих организаций, заключение договора обязательно, возникли разногласия.

Требование удовлетворено, поскольку установлено, что спорный договор имеет все существенные условия, необходимые для заключения договора ресурсоснабжения, к договору приложен акт разграничения балансовой принадлежности водопроводных сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

ТСЖ обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия администрации города, выразившегося в неисполнении обязательного требования о передаче бесхозных объектов в муниципальную собственность, а также об обязанности устранить допущенные нарушения.

Участок трубопровода не относится к общему имуществу многоквартирного дома. Администрация допустила бездействие, не передав инженерные коммуникации в муниципальную собственность города.

Требование удовлетворено, поскольку оспариваемое бездействие не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы ТСЖ.

Суд направил дело о взыскании убытков с администрации муниципального образования на новое рассмотрение

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.02.2016 N Ф01-4928/2015 по делу N А17-14/2014

www.kad.arbitr.ru

Суд взыскал с водоканала убытки, понесенные истцом в связи с услугой транспортировки сточных вод

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2016 N Ф04-28913/2015 по делу N А45-24433/2014

www.kad.arbitr.ru

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании убытков с администрации муниципального образования.

Ресурсоснабжающая организация заявила, что в результате утверждения администрацией экономически необоснованного тарифа на оказываемые ею услуги понесла убытки в виде выпадающих доходов.

Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды не проверили расчет убытков на предмет обоснованности учета НДС, а вывод о несении ресурсоснабжающей организацией убытков сделан при неправильном применении ст. 15, 1069 ГК РФ, ст. 171 НК РФ и является преждевременным.

Истец требовал взыскания неосновательного обогащения, возникшего в результате неоплаты услуг по транспортировке сточных вод.

Через сети истца транспортировались стоки от многоквартирного дома, находящегося в управлении третьего лица, с которым ответчик заключил договор водоснабжения и водоотведения, до магистрального трубопровода последнего.

Требование частично удовлетворено, поскольку ответчик потреблял оказанные истцом услуги, получая при этом плату за водоотведение от своих абонентов; в удовлетворении требования частично отказано, так как учтена доля затрат истца в установленном ему тарифе на водоотведение, приходящаяся на транспортирование стоков.

Суд наказал муниципалитет за незаконное бездействие

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.02.2016 N Ф04-16565/2015 по делу N А70-5822/2014

www.kad.arbitr.ru

ОАО обратилось в суд с иском о взыскании убытков в виде расходов по содержанию бесхозных тепловых сетей, стоимости тепловых потерь.

При обслуживании переданных в аренду объектов муниципального теплосетевого хозяйства общество за свой счет устраняло аварии на бесхозных тепловых сетях, также им были уплачены денежные средства за нормативные и сверхнормативные потери в данных сетях.

Требование удовлетворено, поскольку убытки возникли по причине незаконного бездействия муниципалитета, выразившегося в непринятии мер по передаче бесхозных тепловых сетей обслуживающей организации, что лишило общество возможности включить расходы на их ремонт и оплату потерь в тариф.

Суд исправил тариф на техническую воду

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2016 N Ф09-11954/15 по делу N А60-22214/2015

www.kad.arbitr.ru

Общество просило о признании частично недействительным постановления уполномоченного органа, обязании устранить нарушение.

Общество указало, что спорным постановлением тариф на техническую воду утвержден для него без учета затрат на приобретение тепловой энергии.

Требование удовлетворено, так как приобретаемая обществом тепловая энергия технологически необходима для производства технической воды, данные расходы должны быть учтены в составе необходимой валовой выручки в целях установления тарифа, при этом установление для общества двух различных тарифов (на техническую воду и тепловую энергию) с целью учета этих расходов, необходимых лишь для одного вида деятельности, не имеет экономического смысла.

Суд отменил решение антимонопольного органа

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.02.2016 N Ф02-7640/2015, Ф02-643/2016 по делу N А58-2830/2015

www.kad.arbitr.ru

Суд признал недействительным соглашение об уступке прав требования средств за коммунальные услуги.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2016 N Ф01-14/2016 по делу N А43-10294/2015

www.kad.arbitr.ru

Суд отказал в удовлетворении требования о понуждении к заключению договора водоснабжения.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2016 N Ф04-244/2016 по делу N А46-1522/2015

www.kad.arbitr.ru

Администрация обратилась в суд с заявлением об отмене решения антимонопольного органа.

Оспариваемым решением орган местного самоуправления признан нарушившим ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции в связи с расторжением передаточных актов с организациями коммунального комплекса до истечения срока их действия и передачей этих бесхозных септиков МУП без проведения конкурсных процедур.

В удовлетворении требования отказано, поскольку оплата, произведенная ответчиком по платежным поручениям, внесена в качестве предоплаты по основному договору за выполненные работы.

Администрация подала иск о признании недействительным заключенного ответчиками (управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией) соглашения об уступке права предъявления потребителям денежного требования по уплате за предоставленные коммунальные услуги по холодному водоснабжению и водоотведению.

Соглашение, являющееся крупной сделкой, было заключено без согласия истца (собственника имущества).

Требование удовлетворено, поскольку установлено, что соглашение было заключено в отсутствие обязательного одобрения сделки и возникновения у истца неблагоприятных финансовых последствий.

Водоканал требовал о понуждении к заключению договора холодного водоснабжения и водоотведения на условиях единого договора.

Собственник нежилого помещения в многоквартирном доме, получив проект единого договора холодного водоснабжения и водоотведения от гарантирующей организации для централизованной системы холодного

водоснабжения и водоотведения, направил последней претензию с мотивированными возражениями против акцепта направленной оферты.

В удовлетворении требования отказано, поскольку собственник отказался от реализации своего права заключить договор водоснабжения и водоотведения непосредственно с ресурсоснабжающей организацией, следовательно, он не является ее абонентом.

ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОДОКАНАЛОВ

ЗАКУПКИ. ФИНАНСЫ. ПРАВО.

При повторном обращении за лицензией нужно снова уплачивать госпошину

Письмо Минфина России от 21.01.2016 N 03-05-06-03/2076

Разъяснения с нормативным содержанием с 17 марта 2016 г. можно будет оспорить по особым правилам

Федеральный конституционный закон от 15.02.2016 N 2-ФКЗ; Федеральный закон от 15.02.2016 N 18-ФЗ

На сумму неосновательного обогащения законные проценты не начисляются

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 по делу N А40-174768/15

Филиал должен руководствоваться положением о закупке заказчика

Письмо Минэкономразвития России от 18.12.2015 N Д28и-3733

Минфин отметил, что зачет или возврат госпошлины не производится, если соискателю лицензии отказали в ее переоформлении. Соискатель, который вынужден обратиться повторно, должен еще раз уплатить госпошлину.

Это касается, например, писем ФНС, а также иных актов, которые содержат разъяснения законодательства и имеют нормативные свойства. Акты федеральных госорганов, ЦБ РФ и государственных внебюджетных фондов будут оспариваться в ВС РФ. Особенности рассмотрения таких дел закрепляются в КАС РФ.

Если разъяснения федерального органа исполнительной власти затрагивают интеллектуальные права, можно будет оспорить акт в СИП. Порядок для этого устанавливается в АПК РФ.

Законные проценты (ст. 317.1 ГК РФ) взыскиваются, если не установлены специальные правила взимания процентов. Для возврата неосновательного обогащения такие правила предусмотрены: начисляются проценты по ст. 395 ГК РФ.

Суд рассмотрел дело, когда подрядчик потребовал у субподрядчика вернуть аванс за невыполненную работу. Поскольку аванс взыскивался как неосновательное обогащение, законные проценты не начислили.

Вывод Минэкономразвития касается закупок, проводимых по Закону N 223-ФЗ. Министерство указывает, что все закупки филиала должны быть включены в план закупок заказчика (головной организации).

**Документы о стоимости
основного средства хранятся 4
года после окончания
амортизации**

Письмо Минфина России от
12.02.2016 N 03-03-06/1/7604

Налогоплательщики по общему правилу должны хранить документы бухгалтерского и налогового учета четыре года. Этот срок для первичных документов, по которым сформирована первоначальная стоимость основного средства, считают с момента, когда расходы на его приобретение полностью учтены.

К аналогичному выводу Минфин уже приходил. В других разъяснениях ведомство также отмечало: срок хранения начинается течь после отчетного или налогового периода, в котором налогоплательщик последний раз использовал документ, например, для подтверждения расходов.

**Минфин вводит в действие 40
стандартов и 26 разъяснений
МСФО**

Приказ Минфина России от
28.12.2015 N 217н

Приказ вступил в силу 19 февраля 2016г. Документы обязаны использовать юрлица, составляющие консолидированную отчетность, например компании, которые отразили положения о ней в учредительных документах, и кредитные организации.

Если в нормативных актах не установлено, каким способом вести бухучет в конкретной ситуации, то при формировании учетной политики нужно обращаться в том числе к МСФО. Такое положение действует для всех организаций.

**Суд снизил штраф из-за того,
что инспекция не указала
количество истребуемых
документов**

Определение ВС РФ от
04.02.2016 N 302-КГ15-19180

В ходе выездной проверки инспекция запросила документы за двухлетний период, но количество документов и реквизиты не указала. Фирма направила около полутора тысяч документов, но из-за опоздания с подачей ее привлекли к ответственности. Штраф рассчитали по числу документов, не представленных в срок.

Суд первой инстанции указал, что штраф нужно считать по количеству запрошенных документов, объединенных родовыми признаками: счета-фактуры выставленные, счета-фактуры полученные, регистры налогового учета и т.д. Вышестоящие суды поддержали это решение. ВС РФ в пересмотре дела отказал. В итоге компания заплатила штраф в 157 раз меньше, чем начислила инспекция.

В судебной практике отражен подход: когда количество документов не определено, штрафовать нельзя. Позиция ВАС РФ была такой же.

Рострудом подготовлены ответы на наиболее распространенные вопросы, связанные с работой по трудоустройству

Информация Роструда «Ответы на типовые вопросы»

В связи со вступлением в силу с 1 января 2016 года положений Федерального закона от 05.05.2014 N 116-ФЗ, регулирующего деятельность по предоставлению труда работников (персонала), у граждан и юридических лиц возникают вопросы, связанные с его применением. Роструд дает ответы на некоторые из возникающих вопросов.

В частности, разъясняется, что следует понимать под стажем работы в области трудоустройства или содействия занятости в РФ для целей аккредитации частных агентств занятости на право осуществления деятельности по предоставлению труда работников (персонала), каков порядок учета стажа работы в области трудоустройства или содействия занятости населения в РФ для целей такой аккредитации.

Кроме того, отмечается, что обязательства по договорам возмездного оказания услуг по предоставлению персонала, заключенным до 1 января 2016 года, должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Проигравшая сторона не возмещает дополнительные расходы представителя оппонента

Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1

Затраты представителя, необходимые для оказания юридических услуг (например, расходы на мобильную связь или отправку документов), другая сторона спора не возмещает. Такие расходы входят в цену услуг представителя. Впрочем, в договоре с ним могут быть согласованы иные условия.

Электронные счета-фактуры с 1 апреля выставляют и получают по новым правилам

Приказ Минфина России от 10.11.2015 N 174н

Новый порядок отличается от действующего незначительно. Теперь прямо предусмотрено: счета-фактуры должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной

подписью, что соответствует требованиям НК РФ. Так же нужно заверять и другие документы - подтверждения и извещения.

Скорректирован порядок действий в случаях, когда покупатель не получил счет-фактуру, а продавец - подтверждение от оператора, что файл с этим документом поступил.

Тем, кто только собирается участвовать в электронном документообороте, необходимо иметь в виду следующее. Продавец (покупатель) должен будет не только представить предусмотренные сейчас сведения, но и указать, согласен ли он на передачу информации другому оператору.

Оплачивая дополнительный отпуск работнику с профзаболеванием, фирма должна удержать НДФЛ

Письмо Минфина России от 02.02.2016 N 03-04-06/5458

Из-за несчастного случая на производстве или профзаболевания сотруднику может потребоваться санаторно-курортное лечение. На этот период организация обязана предоставить дополнительный оплачиваемый отпуск. Минфин не считает его оплату компенсационной выплатой, поэтому требует удержать НДФЛ.

Нельзя уволить за отказ от работы в другом городе, если структурные изменения не доказаны

Апелляционное определение Московского городского суда от 22.12.2015 по делу N 33-46463/2015

Работодатель решил заменить прежнее место работы сотрудника на структурное подразделение в другом городе. Отказ работать в новых условиях стал причиной увольнения.

Доказать, что прежнее место работы нельзя сохранить из-за изменения организационных или технологических условий труда, работодателю не удалось. Ссылаясь на вывод Пленума ВС РФ, суд признал увольнение незаконным.

Минтрудом России разъяснены некоторые вопросы, касающиеся применения профессиональных стандартов

Информация Минтруда России "О применении профессиональных стандартов в сфере труда"

Сообщается, что характеристики квалификации, которые содержатся в профессиональных стандартах и обязательность применения которых законодательно не установлена, применяются работодателями в качестве основы для определения требований к квалификации работников с учетом особенностей выполняемых

работниками трудовых функций, обусловленных применяемыми технологиями и принятой организацией производства и труда.

Правительство РФ с 1 июля 2016 года будет иметь право с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений устанавливать особенности применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными внебюджетными фондами РФ, государственными или муниципальными учреждениями и унитарными предприятиями, а также государственными корпорациями, компаниями и хозяйственными обществами, более 50 процентов акций (долей) в уставном капитале которых находится в государственной или муниципальной собственности. Для кадровых служб и работодателей иных организаций, кроме вышеуказанных, в отношении которых могут быть определены особенности применения профессиональных стандартов, при установлении квалификационных и профессиональных требований к соискателям и работникам профессиональные стандарты являются ориентирами и могут применяться в части наименования должностей, профессий и специальностей, определения трудовых функций, требований к образованию и опыту работы с учетом особенностей, обусловленных технологией и организацией производства и труда у данного работодателя.

Отмечается, что наименование в трудовых договорах должностей, профессий или специальностей и квалификационные требования к ним должны соответствовать квалификационным справочникам либо профессиональным стандартам, если законодательством предусмотрено право работников на предоставление им компенсаций, льгот или каких-либо ограничений при работе в таких должностях (по профессиям, специальностям).

В этом случае при составлении штатного расписания, при заполнении трудовой книжки работника, а также при изменении тарифного

разряда в части наименования должности работника следует руководствоваться действующими в настоящее время Единым тарифно-квалификационным справочником работ и профессий рабочих, Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих и профессиональными стандартами.

Суд отказал в взыскании долга и пени по концессионному соглашению, а также отменил пункт о предоставлении субсидий для компенсации расходов концессионера.

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2016
N Ф04-28894/2015 по делу N А45-7720/2015

www.kad.arbitr.ru

Концессионер обратился в суд с иском о взыскании долга и пени по концессионному соглашению по объектам коммунального хозяйства.

Концессионер сослался на отсутствие субсидии, которая должна была компенсировать его убытки, возникшие в результате эксплуатации и обслуживания объектов, в связи со снижением годового отпуска тепловой энергии. Концедент указал на отсутствие соответствующего решения представительного органа.

Администрация выступила с встречным требованием о признании недействительным соглашения в части предоставления субсидий для компенсации расходов концессионера.

В удовлетворении основного требования отказано, встречное требование удовлетворено, поскольку нормативный правовой акт о предоставлении субсидии отсутствовал.

Суд признал третейскую оговорку недействительной.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2016 по делу N А56-9227/2015

www.kad.arbitr.ru

Определением отказано в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании компенсации по концессионному соглашению, поскольку третейская оговорка признана недействительной: в соответствии с действующим законодательством РФ споры между концедентом и концессионером разрешаются в судах, арбитражных судах, третейских судах РФ, тогда как третейский суд, избранный сторонами для рассмотрения возникающих из соглашения споров, нельзя считать третейским судом РФ.

Определение оставлено без изменения.

17 февраля 2016 года правлением Фонда ЖКХ по согласованию с Минстроем России утверждены Методические рекомендации по подготовке заявок на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда ЖКХ на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры и прилагаемых к ним документов, Методические указания по оценке проектов модернизации в целях предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда ЖКХ на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, Типовые условия договоров о предоставлении финансовой поддержки за счет средств Фонда ЖКХ и формы договоров о предоставлении финансовой поддержки, разработанных в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2015 года № 1451 «О предоставлении финансовой поддержки за счет средств государственной корпорации — Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры».

Методические рекомендации по подготовке заявок разработаны в целях методического обеспечения подготовки субъектами Российской Федерации заявок в Фонд ЖКХ на предоставление финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на модернизацию системы коммунальной инфраструктуры.

Методические указания по оценке проектов модернизации устанавливают общие требования к оценке критериев финансово-экономической, бюджетной и технической эффективности, целевых показателей реализации проектов модернизации и используются в целях принятия решений о предоставлении финансовой поддержки за счет средств Фонда при рассмотрении заявок субъектов Российской Федерации, предоставленных в Фонд в соответствии с Методическими рекомендациями по подготовке заявок.

Типовые условия договоров о предоставлении финансовой поддержки за счет средств Фонда ЖКХ и формы договоров о предоставлении

финансовой поддержки определяют ключевые условия предоставления финансовой поддержки, а также права и обязанности Фонда, субъекта Российской Федерации и муниципального образования, на территории которого находятся или будут находиться объекты коммунальной инфраструктуры, создание, реконструкция, модернизация которых предусматривается проектом модернизации.

КОММЕНТАРИИ И РАЗЪЯСНЕНИЯ РАВВ

Комментарии РАВВ об учете проектной нагрузки системы пожаротушения в общем расчетном значении размера подключаемой нагрузки объектов (административные, производственные здания), указываемом в договорах на подключение и учитываемом при расчете платы за подключение, а также о наличии обязанности организации водопроводно-канализационного хозяйства при ограничениях в пропускной способности сетей и сооружений подключать по обращению заявителя к централизованной системам питьевого холодного водоснабжения системы пожаротушения производственных и административных зданий, располагающихся в непосредственной близости от общедоступных открытых источников водоснабжения (река, водоем), вода которых может быть использована для работы систем пожаротушения

1. Согласно пункту 7.2. "СНиП 2.04.01-85*. Внутренний водопровод и канализация зданий", утв. Постановлением Госстроя СССР от 04.10.1985 N 189 сети объединенного хозяйственно-противопожарного и производственно-противопожарного водопроводов должны быть проверены на пропуск расчетного расхода воды на пожаротушение при наибольшем расходе ее на хозяйственно-питьевые и производственные нужды.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и подпункту а) пункта 21 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013г. №644 (далее – Правила №644) существенными условиями договора холодного водоснабжения является, в том числе, режим подачи (потребления) холодной воды (гарантированный объем подачи холодной воды, в том числе на нужды пожаротушения, гарантированный уровень давления холодной воды), определяемый в соответствии с условиями подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения (водопроводным сетям);

Согласно подпункту ж) пункта 95 Правил №644 в технических условиях на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения должны быть указаны требования по обеспечению соблюдения условий пожарной безопасности и подаче расчетных расходов холодной воды для пожаротушения.

Таким образом, для обеспечения пожаротушения из централизованной системы холодного водоснабжения, при заключении договора о подключении и расчете платы за подключение, величина подключаемой нагрузки должна учитывать проектные нагрузки на пожаротушение подключаемого объекта.

2. В соответствии с частью 7 статьи 18 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» при отсутствии технической

возможности подключения (технологического присоединения) вследствие отсутствия свободной мощности, необходимой для осуществления холодного водоснабжения и (или) водоотведения, и при отсутствии в инвестиционной программе мероприятий, обеспечивающих техническую возможность подключения (технологического присоединения), организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в течение 30 дней со дня поступления обращения заявителя обращается в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления в случае передачи полномочий по утверждению инвестиционных программ) с предложением о включении в инвестиционную программу мероприятий, обеспечивающих техническую возможность подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства заявителя, и об учете расходов, связанных с подключением (технологическим присоединением), при установлении тарифов этой организации на очередной период регулирования.



Согласно части 3 статьи 18 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» договор о подключении является публичным договором.

Расположение объекта капитального строительства в непосредственной близости от общедоступных открытых источников водоснабжения (река, водоем), вода которых может быть использована для работы систем пожаротушения, не является основанием для отказа в заключении договора о подключении.

Организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе отказать заявителю в подключении (технологическом присоединении) в случае принятия решения об отказе во включении в инвестиционную программу мероприятий, обеспечивающих техническую возможность подключения (технологического присоединения), при этом уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления в случае передачи полномочий по утверждению инвестиционных программ) обязан обосновать



отказ и предоставить заявителю информацию об иных возможностях обеспечения холодного водоснабжения и (или) водоотведения (часть 12 статьи 18 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении»).

Таким образом, при наличии ограничений в пропускной способности сетей и сооружений, для обеспечения пожаротушения из централизованных систем холодного водоснабжения организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана предпринять меры по включению необходимых мероприятий в инвестиционную программу, заключению договора о подключении и возмещению расходов на выполнение мероприятий инвестиционной программы за счет платы за подключение, а при отказе во включении необходимых мероприятий в инвестиционную программу, обязанность по обеспечению холодного водоснабжения объекта, в том числе на нужды пожаротушения, возлагается на уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (орган местного самоуправления в случае передачи полномочий по утверждению инвестиционных программ).

[Подробнее>>>](#)

ОФИЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА



Федеральная служба
государственной статистики

Стоимость услуг водоснабжения в III
квартале 2015 года по субъектам
Российской Федерации

	Стоимость ЖКУ в рублях расчёте на:		Уровень возмещения населением затрат за предоставление ЖКУ в %:	
	1 человек в месяц	1 кв. метр площади жилья	Установленный	Фактический
Российская Федерация	96,38	5,21	96,7	87,8
Центральный федеральный округ	105,5	5,64	99,4	94,3
Белгородская область	92,67	5,15	89,1	84,9
Брянская область	73,8	4,1	99,5	94,6
Владимирская область	82,45	4,58	100	92,1
Воронежская область	102,36	5,69	100	100,3
Ивановская область	76,53	4,25	93,8	81,9
Калужская область	92,49	5,14	99,9	83,7
Костромская область	88,16	4,9	100	94,9
Курская область	68,59	3,81	98,9	85,2
Липецкая область	75,56	4	100	90,9
Московская область	109,39	6,08	100	92
Орловская область	71,15	3,87	100	104,1
Рязанская область	91,58	5,09	99,8	94,4
Смоленская область	78,85	4,38	100	82,3
Тамбовская область	63,46	3,53	100	92,9
Тверская область	71,69	3,98	98,9	86,6
Тульская область	83,38	4,63	100	86,2
Ярославская область	89,86	4,99	96,9	89,6
г. Москва	133,24	6,66	100	98,5
Северо-Западный федеральный округ	99,35	5,52	97,4	88,5
Республика Карелия	111,33	6,18	99,5	84,8
Республика Коми	117,76	6,54	100	83,3
Архангельская область	103,86	5,77	84,7	76,2
Ненецкий АО	170,39	9,47	67,2	58,9
Архангельская область (кроме Ненецкого АО)	101,69	5,65	85,7	77,2
Вологодская область	97,61	5,42	100	94
Калининградская область	86,75	4,79	95,8	88,4
Ленинградская область	115,36	6,41	99,2	88,9
Мурманская область	79,76	4,43	99,9	80,3
Новгородская область	179,78	9,99	80,9	75,3
Псковская область	60,77	3,38	100	92,6
г. Санкт-Петербург	93,82	5,21	100	93,8
Южный федеральный округ	106,13	5,59	98,8	87,5
Республика Адыгея	68,66	2,61	100	87,4
Республика Калмыкия	104,76	5,82	100	86

Краснодарский край	106,3	5,31	100	93
Астраханская область	77,81	4,32	99,5	84,9
Волгоградская область	95,07	5,28	94,5	77,5
Ростовская область	122,23	6,79	99,1	85,7
Северо-Кавказский федеральный округ	81,66	4,54	99,6	81,6
Республика Дагестан	27,08	1,49	100	60,6
Республика Ингушетия	220,24	12,24	100	45,8
Кабардино-Балкарская Республика	60,01	3,33	99,8	70,4
Карачаево-Черкесская Республика	89,6	4,98	92,2	72,6
Республика Северная Осетия-Алания	77,98	4,33	100	62,7
Чеченская Республика	71,1	3,95	100	64,4
Ставропольский край	133,54	7,42	100	93,6
Приволжский федеральный округ	74,98	4,17	99,5	90,7
Республика Башкортостан	54,89	3,05	100	91
Республика Марий Эл	55,91	3,12	97,8	93
Республика Мордовия	58,4	3,24	100	93,3
Республика Татарстан	75,45	4,17	100	94,1
Удмуртская Республика	45,99	2,54	100	91,1
Чувашская Республика	40,21	2,23	100	93,2
Пермский край	101,16	5,62	100	92,9
Кировская область	70,34	3,91	96,3	86,6
Нижегородская область	80,05	4,45	100	90,5
Оренбургская область	76,01	4,18	99,8	89,7
Пензенская область	74,11	4,12	100	89,9
Самарская область	99,43	5,52	98	89,4
Саратовская область	81,32	4,52	100	89,2
Ульяновская область	71,6	3,98	100	84,3
Уральский федеральный округ	114,09	6,34	94	81,5
Курганская область	74,37	4,13	100	87,9
Свердловская область	105,77	5,88	99,1	86,9
Тюменская область	141,63	7,87	84,9	75,5
Ханты-Мансийский АО-Югра	131,32	7,3	100	89,3
Ямало-Ненецкий АО	229,28	12,74	43,8	36,7
Тюменская область (без ХМАО-Югры и ЯНАО)	114,66	6,37	100	90,5
Челябинская область	103,27	5,74	99,7	82,1
Сибирский федеральный округ	78,93	4,13	94,1	85,7
Республика Алтай	75,49	4,19	99,9	85,9
Республика Бурятия	49,91	2,77	100	80,9
Республика Тыва	45,36	2,52	100	66,6
Республика Хакасия	50,67	2,82	88,5	78,1
Алтайский край	63,46	3,53	100	90,8
Забайкальский край	112,42	6,25	95	82,4
Красноярский край	93,63	4,22	91,2	81,5
Иркутская область	58,64	3,26	91,6	78,6
Кемеровская область	73,37	4,08	79,8	74
Новосибирская область	95,67	5,32	100	95,9

Омская область	76,93	4,27	100	95,8
Томская область	105,07	5,84	100	88,6
Дальневосточный федеральный округ	148,37	8,06	85,4	72,8
Республика Саха (Якутия)	286,87	15,94	58,9	48
Камчатский край	115,44	6,41	92,1	76,8
Приморский край	105,25	5,85	99,9	91,8
Хабаровский край	148,39	7,42	99,6	77,2
Амурская область	119,59	6,64	100	89,3
Магаданская область	84,59	4,7	89,4	75,5
Сахалинская область	176,29	9,79	76,8	70,7
Еврейская автономная область	105,57	5,86	77,1	59,5
Чукотский АО	457,37	25,41	41,5	37,8
Крымский федеральный округ	104,13	4,96	57,5	51,1
Республика Крым	102,93	4,9	56,8	51
г. Севастополь	109,84	5,23	60,2	51,5

Информация предоставлена на основе
сборника «Цены и тарифы в ЖКХ»

НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ДИРЕКЦИИ РАВВ

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР РАВВ	Руководство деятельностью Ассоциации	8 (495) 939 19 36 info@raww.ru	Довлатова Елена Владимировна
<u>РАЗРАБОТКА ОТРАСЛЕВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</u>	Разработка предложений по изменению законодательства	8 (495) 939 72 98 ead@raww.ru	Эпштейн Александр Дмитриевич
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ВОДОКАНАЛАМИ И АБОНЕНТАМИ	Вопросы применения отраслевого законодательства	8 (495) 939 72 98 pobedinskaya@raww.ru	Побединская Наталья Валентиновна
ВОПРОСЫ ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	Вопросы утверждения и обжалования тарифов	8 (495) 939 72 80 info@raww.ru	Никитина Ольга Вячеславовна
<u>ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА</u>	Проекты ГЧП в сфере ВКХ Издание Бюллетеня РАВВ	8 (495) 939 72 80 iskenderov@raww.ru	Искендеров Роман Русланович
<u>ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ</u>	Помощь при проведении независимых экспертиз. Помощь при взаимодействии с органами Росприроднадзора	8 (495) 939 79 10 0225620@raww.ru	Чикалов Максим Валентинович
<u>ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ</u> <u>СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ</u>	Разработка технических стандартов, помощь при решении задач реконструкции и строительства очистных сооружений Экологическое законодательство	8 (495) 939 19 36 kovyrshina@raww.ru novikov@raww.ru	Ковыршина Татьяна Сергеевна Новиков Андрей Вячеславович
<u>ОРГАНИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЙ РАВВ</u>	Организация Съездов, конференций, семинаров	8 (499) 137 32 40 andreeva@raww.ru	Андреева Светлана Васильевна
<u>ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ВКХ</u> ВОПРОСЫ КАЧЕСТВА ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ	Разработка профессиональных стандартов ВКХ. Контроль показателей качества питьевой воды	8 (495) 939 19 36 sambursky@raww.ru	Самбурский Георгий Александрович
<u>ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ СЛУЖБА</u>	Информационная поддержка, издание «Вестник РАВВ»	8 (499) 137 50 26 sobolevskaya@raww.ru	Соболевская Елена Анатольевна
<u>ВСТУПЛЕНИЕ В ЧЛЕНЫ РАВВ</u>	Вопросы вступления в члены РАВВ	8 (495) 939 19 36 info@raww.ru	Устинова Ольга Витальевна
<u>ПРЕСС-СЛУЖБА РАВВ</u>	Взаимодействие со СМИ и PR-проекты	8 (495) 939 72 98 press@raww.ru	Ступаченко Роман Владимирович